

PRINCIPAL

EXPDTE. No. 03194

PRINCIPAL

Forma A. No. 17 B

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA



MEXICO

DEPARTAMENTO DE ARCHIVO

2A. OFICIALIA MAYOR

Año de iniciación 1931

Núm. 03194 Fol. 1

Toca al Amparo Rev.

Promovido por

Contra autos de Juez del E do. Civil en Guadalajara

Ante el Juez de Distrito de

Fecha de ingreso al archivo

F.



EXPDTE. No. 03194

PRINCIPAL



SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS



MEXICO

19 51.

PRINCIPAL

NUM. 3194.

2A. OFICIALIA MAYOR

AMPARO EN REVISION

Quejoso [REDACTED]
 Promueve en su nombre
 por violación de los artículos 14 y 16 de la Constitución
 Federal, contra actos de Jueces del Estado Civil, de Guadalajara.

Juzgado de Distrito de Primero de Jalisco.

Fecha de iniciación julio 17-1931

La suspensión del acto fué

Fecha de la sentencia del inferior agosto 3-1931

en que se recibieron los autos agosto 31-1931

de la ejecutoria de la Corte.

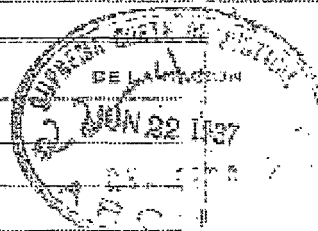
Acto reclamado. habiéndose negado levantar el acto de reconocimiento
 que pretende hacer de sus hijas [REDACTED] y [REDACTED]

[REDACTED] y la modificación correspondiente al acto
 de nacimiento de las niñas.

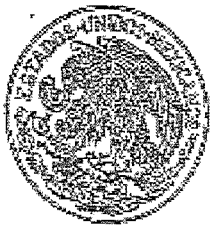
El Juez resolvió negando.

La Corte falló

Fecha en que se devolvieron los autos



Admvo.



AVISO DE INICIACION

JUZGADO 1o. DE DISTRITO

Guadalajara, Jal.

No. 4569.

Hoy ha sido admitida la demanda de amparo que

promovió ante este Juzgado contra actos de los dos Jueces
del Registro Civil de esta ciudad,

Amp. 482/31.

que considera violatorios de los Artículos 14 y 16
de la Constitución General de la República; quedando re-
gistrado el juicio respectivo bajo el número 482/31.

Lo que tengo la honra de comunicar a Ud. en cumpli-
miento de lo prevenido por el Artículo 686 del Código Fe-
deral de Procedimientos Civiles, suplicándole se sirva dar
cuenta a esa Superioridad.

Protesto a Ud. mi atenta consideración.

Guadalajara, a 17 de julio de 1931.

El Juez Primero de Distrito,

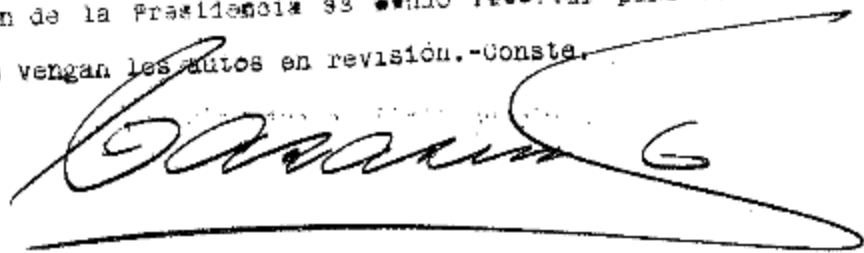
Recibido por correo

a las cinco del día veintuno
de julio de mil novecientos treinta y uno
y registrado bajo el número 3505

Al G. Secretario de Acuerdos de la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación.

En 23 JUL 1931 se recibió

El presente oficio, se contestó de enterado y por disposición de la Presidencia se mandó reservar para el caso de que vengan los autos en revisión.-Consta.

A large, stylized handwritten signature in dark ink, possibly reading 'Carranza', is written over the text. The signature is fluid and cursive, with a long horizontal stroke at the end.



Al C.

Juez Primero de Distrito en el Edo.

FERROERA.

GUADALAJARA, Jal.

07064

o

Por el oficio número 4589 de fecha 17 del---
actual, la Suprema Corte de Justicia queda en---
terada de que se inició el juicio de amparo No.---
482/931, promovido por [REDACTED] contra actos
de los dos Jueces del Registro Civil de esa Ciudad.

Reitero a usted mi atenta consideración.

México julio 23 de 1931.

OFICIO. GRAL. DE ACUERDOS.

F. PARADA GAY

M

HTFC.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

FORMA B NUM. 38

ASUNTO:--Remite en revisión.

102194/231.23
1065

Sección 2a.

Al Ciudadano

Exp. 482/31.-

Secretario de Acuerdos de la Suprema

Número 5,442.

Corte de Justicia de la Nación.

México, D. F.

JUZGADO 1o. DE DISTRITO

Guadalajara, Jal.

De conformidad con lo mandado en mi auto dictado en
fecha dieciocho del actual.

tengo la honra de remitir a usted, en revisión y constante de
22 fojas útiles, el expediente promovido por -

[REDACTED]

contra actos de los Jueces del Registro Civil Locales

que estima violatorio de los artículos 14 y 16.
de la Constitución General de la República.

Protesto a usted las seguridades de mi atenta y distin-
guida consideración.

Guadalajara , a 20 de agosto de 1931.

El Juez de Distrito. 1/0.

[Firma]

Roth

ILB/.

Recibido

por correo

a las

nueve

del día

treinta y uno

de

agosto

de mil novecientos

treinta y uno

y registrado bajo el número

42705

con el

Anexo que se menciona

A handwritten signature in dark ink, appearing to be 'G. G. G.' or similar, with a long horizontal line extending to the right.



El recurso de revisión fué interpuesto en tiempo y forma por la quejosa.

México, primero de septiembre de mil novecientos treinta

Sección Segunda. y uno.
Núm. 3194/931.
Tercera Sala.
SS

10 - 10 - 10

0

México, D.F., a dos de septiembre de mil novecientos treinta y uno.

Se admite el recurso de revisión interpuesto; pónganse los autos a la vista de las partes por diez días, para que aleguen lo que a sus derechos convenga; transcurrido ese plazo pase el asunto por igual término al Ministerio Público, para que formule pedimento, y cumplido ese requisito túrnense los autos a la 3a. Sala.

Así lo acordó el Tribunal, como Presidente. Doy

A

C
[Handwritten signature]

8 SET 1931

En rijo

cédula en la puerta del Tribunal para hacer la notificación respectiva a Rachis Torres y a las autoridades responsables.

S. Contreras

9 SET 1931

En se agrega a estos autos la cédula a que se refiere la razón que antecede.

S. Contreras
10 SET 1931

En notificado el C. Procurador

General de la República del auto que antecede, dijo: que designa para intervenir en este negocio al C. Agente Lic. Vallejo — , quien estando presente quedó enterado; y firmaron.

P. A. del C. Procurador
El Agente 10. Substituto

M. B. B. B.

Guerrero

S. Contreras

El término de diez días designado para la vista de las partes, comienza el 12 SET 1931
termina el 26 SET 1931
Consta.

de 28 SET 1931 para estos autos el Ministerio
para que formule resolución
orden

5



Al C.

Juez lo. de Dto., en el Edificio Jalisco.
Guadalajara.

Segunda.

08532

Toca.No.

3194/31.

Con el atento oficio de Ud. No. 5,442 de fecha -
20 del mes anterior, se recibieron en esta Corte en
22 fojas útiles, los autos relativo al juicio de ampa-
ro No. 482/31, promovido por [REDACTED] contra -
actos de los Jueces del Registro Civ. Locales.

Reitero a Ud. mi atenta consideración.

México, D.F. Sept. 2 de 1931.

El Secretario Gral. de Acuerdos.

F. Parada Gay

MI

48580





CEDULA

6

Señor [REDACTED] y Jueces del Estado Civil de Guadalupe.

En el toca al juicio de amparo promovido por la primera

contra actos de las autoridades expresadas.

El C. Pdte. de la Suprema Corte de Justicia, en acuerdo de fecha dos del actual, proveyó lo que sigue:

Sección PRIMERA:

Amp.
Núm. 3194/31.

Se admite la revisión interpuesta; póngase los autos a la vista de las partes por diez días para que aleguen lo que a sus derechos convenga; y transcurrido este plazo pase el asunto por igual término al Ministerio Público para que formule pedimento, y cumplido este requisito túrnense los autos a la Tercera Sala.

Lo que notifico a usted por medio de la presente cédula que fijo en la puerta de este H. Tribunal, a las 13 horas de hoy, en cumplimiento de lo prevenido por la ley.

México, D. F., a 8 de septiembre de 1931.

D.R.

J. Contreras





PROCURADURIA GENERAL
DE LA REPUBLICA

FORMA C.-G.-9

DEPENDENCIA	_____
SECCION	_____
MESA	_____
NUMERO DEL OFICIO	_____
EXPEDIENTE	_____

ASUNTO:

Toca número 3194/1931.
Segunda Oficialía Mayor.

No. 286/1931.- Amparo promovido
por [REDACTED] contra actos
de los C.C. Jueces del Estado --
4022 Civil de Guadalajara.

CC. PRESIDENTE Y MAGISTRADOS DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
DE LA NACION:-

El suscrito Agente del Ministerio Público --
Federal, en el Toca número 3194/1931; en cumplimiento de su
cometido, ante ustedes respetuosamente expone:

Aparece de autos que la señora [REDACTED]
[REDACTED] interpuso revisión de la resolución dictada por el -
C. Juez Primero de Distrito del Estado de Jalisco, que ne-
gó el amparo y la protección solicitados por la recurrente
en el juicio de garantías por ella promovido contra actos
de los C.C. Jueces del Registro Civil de la Ciudad de Gua-
dalajara, que consideró la quejosa violatorios de las garan-
tías otorgadas por los artículos 14 y 16 de la Constitución.

La quejosa hizo consistir el acto reclamado
en la negativa de las autoridades responsables para levan-

AL CONTESTAR ESTE OFICIO, CERRAR LOS
DATOS CONTENIDOS EN EL CUADRO DEL ANGULO
SUPERIOR DERECHO.

tar el acta de reconocimiento que pretende hacer de sus hijas, [REDACTED] y [REDACTED] y en la modificación correspondiente del acta de nacimiento, levantada con anterioridad, de las mismas menores.

La quejosa consideró que dichos actos la privaban de los derechos concedidos por los artículos 94, 98, 145 y 348 fracción II, del Código Civil para hacer el reconocimiento de hijos naturales y modificar el acta de nacimiento de éstos, sin necesidad de recurrir a la vía judicial.

Es de advertir que en autos quedó legalmente establecida la existencia de los actos reclamados, así como también que en los mismos se adujeron como prueba por parte de las autoridades responsables, las actas del Registro Civil que acreditan que las menores cuyo reconocimiento pretende hacer la quejosa fueron registradas con anterioridad como hijas legítimas.

La circunstancia apuntada evidencia la justificación de la resolución recurrida porque pone de manifiesto que en el caso, en realidad, se trata de una rectificación de actas y esto, sin género de duda, es materia de una contención dadas las prescripciones terminantes del artículo 145 del Código Civil.

Lo contrario equivaldría a privar a las interesadas de sus derechos sin juicio previo y a desconocer el valor probatorio de documentos que hacen prueba plena y que lo conservan en tanto no sean declarados nulos en el juicio relativo.



PROCURADURIA GENERAL
DE LA REPUBLICA

- 2 -

FORM. C. 2-3

DEPENDENCIA	_____
SECCION	_____
MESA	_____
NUMERO DEL OFICIO	_____
EXPEDIENTE	_____

ASUNTO:

Por élllo, y como quiera que los razonamientos aducidos por la recurrente no destruyen las consideraciones anteriores, el suscrito, con la mayor atención, pide muy respetuosamente a esa H. Suprema Corte de Justicia que se sirva resolver, sentenciando, en definitiva, que se confirme la resolución dictada por el C. Juez Primero de Distrito del Estado de Jalisco que negó el amparo y la protección solicitados por la señora [REDACTED] en el juicio de garantías por élla promovido contra autos de los C.C. -- Jueces del Estado Civil de la Ciudad de Guadalajara, que consideró la quejosa violatorios de garantías y se detallaron en párrafo anterior, por ser dicha resolución la procedente.

Protesto a ustedes las seguridades de mi más atenta consideración y respeto.

México, D.F., a 23 de septiembre de 1931.

El Agente del Ministerio Público Federal,

Décimocuarto Auxiliar,

Lic. Ignacio Vallejo.

AL CONTESTAR ESTE OFICIO, CITENSE LOS
DATOS CONTENIDOS EN EL CUADRO DEL ANGULO
SUPERIOR DERECHO.

IV. MJO



UNIVERSITY OF MICHIGAN
ANN ARBOR, MICH.

1911



1911



En 17 de Octubre de 1931, de acuerdo
con la orden (Lista Núm. 11), queda este expediente
a disposición del Srto. de la 3ª Sala
para cuenta,

9
FORMA A-53.

En veintinueve de octubre de mil novecientos treinta y uno, se recibieron estos autos en la Tercera Sala. -Cons -
Tercera Sala. te.

R#3194/31/2a.-

En acuerdo de hoy, el ciudadano Presidente de la Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, -- licenciado Francisco H. Ruiz, mandó turnar este asunto para su estudio entre los señores Ministros, correspondiéndole al propio señor Presidente, a quien oportunamente se le pasarán los autos.

México, Distrito Federal, a treinta de octubre de -- mil novecientos treinta y uno.

EL PRIMER SECRETARIO DE LA SALA.

Siempre,
En **APR 2 - 1932** se cumplió con lo mandado. Conste.

Se hace constar para los efectos legales correspondientes, que se señaló para la vista en este asunto la sesión de la mañana del día siete de junio de mil novecientos treinta y dos y siguientes.

México, seis de junio de mil novecientos treinta y dos.

El Primer Srto. de la Sala.


Julio Rodríguez

Se #

#

hace constar que en la audiencia del día ocho -
de junio de mil novecientos treinta y dos, la -
Tercera Sala de este Alto Tribunal dictó el trá-
mite que a continuación se expresa:

México, Distrito Federal, a ocho de junio
de mil novecientos treinta y dos.- ACUERDO DE -
LA TERCERA SALA.



Estimándose incompetente esta Tercera Sala
de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, -
para conocer del presente juicio de garantías,
atento lo dispuesto en la fracción I del acuerdo
tomado por el TRIBUNAL PLENO, en su sesión secre-
ta del día seis de mayo de mil novecientos vein-
tinove, puesto que se trata de un acto ejecuta-
do por un funcionario de carácter administrativo,
y que el acto reclamado, en sí mismo, es adminis-
trativo, líbrese atento oficio al ciudadano Presi-
dente de este Alto Tribunal, remitiéndole estos -
autos y los originales correspondientes, expre-
sándole las razones en que se funda la Sala para
creer que dicho negocio no es de su competencia,
a fin de que resuelva lo que proceda.

Así lo acordó la Tercera Sala de la Supre-
ma Corte de Justicia de la Nación, FIRMANDO --
los ciudadanos Presidente y Secretario de la
misma que da fe.



10
diez del propio mes, se cumplió con lo mandado en el acuerdo que antecede, por oficio número cuarenta y seis.- Conste.

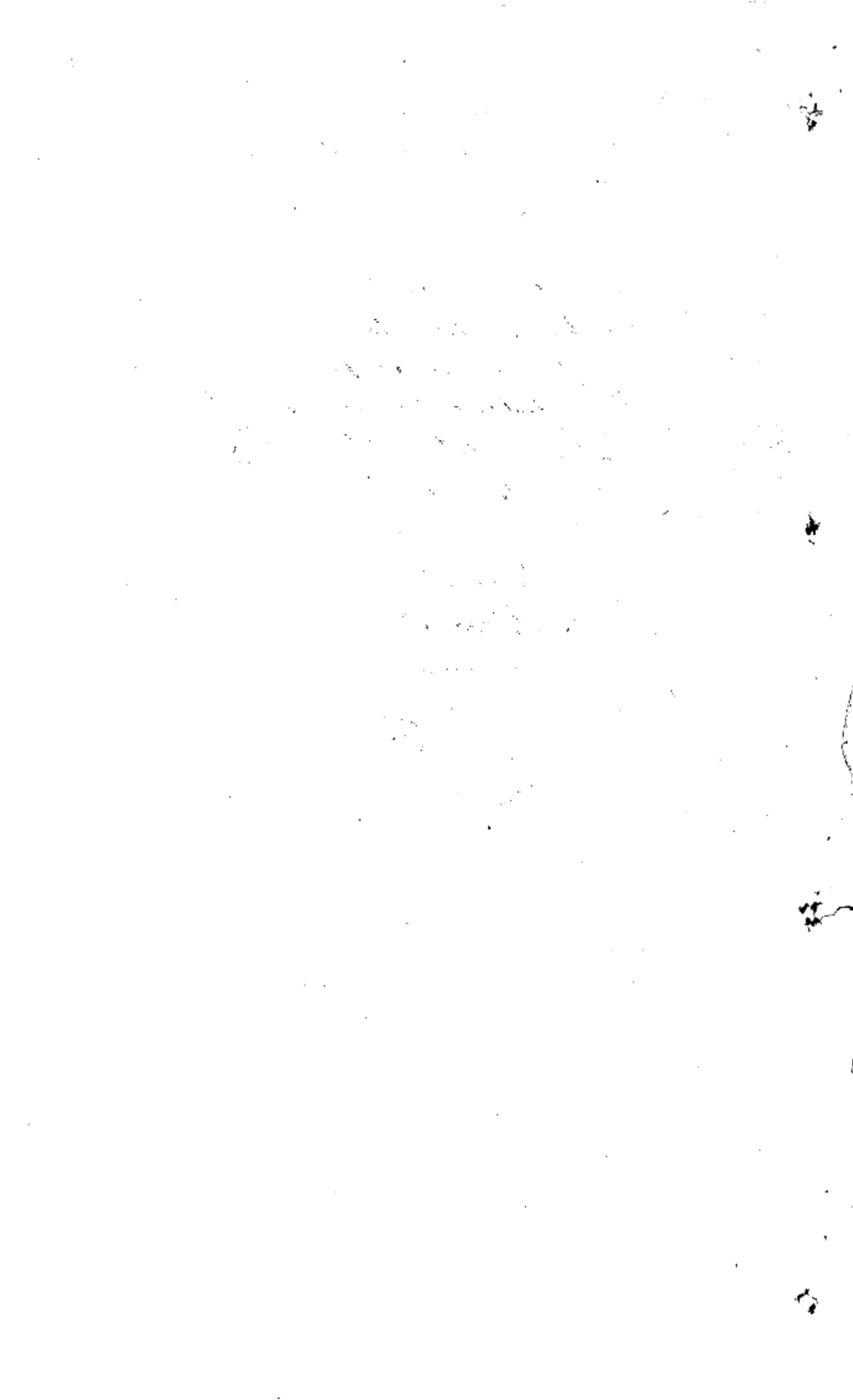
México, a dos de julio de mil novecientos treinta y dos.

Aquíquese el oficio número 46 del ciudadano Presidente de la Tercera Sala de este Alto Tribunal, y visto su contenido, téngase los autos de la Segunda Sala.

Por lo acordó y rubrica el C. Presidente. Doy fe.

ACUERDO

En 25 de julio de 1932 de acuerdo con la orden (Lista Num. 5), queda este expediente a disposición del Sr. de la 1ª Sala para cuenta.





AL REFERIRSE A ESTE OFICIO, MENCIONAR
EL NUMERO Y LA SECCION QUE LO GIRA.

Al ciudadano
Presidente de este Alto Tribunal.
E d i f i c i o .

- TERCERA SALA.

xSección

Número 46

- R.3194/31.2a.

En acuerdo de fecha ocho del corriente mes, la Tercera Sala de este Alto Tribunal que me honro en presidir, acordó se remitan a usted los autos del juicio de amparo interpuesto ante el C. Juez Primero de Distrito en el Estado de Jalisco, por [REDACTED] contra actos de los ciudadanos Jueces del Estado Civil de Guadalajara, Jalisco, por violación de los artículos 14 y 16 de la Constitución General de la República, expresándole las razones por las cuales cree no ser competente para conocer de él, y a fin de que se resuelva lo que proceda.

La quejosa, [REDACTED] hace consistir el acto reclamado en que las autoridades designadas como responsables se niegan a levantar el acta del reconocimiento que pretende hacer de sus hijas [REDACTED] y [REDACTED] [REDACTED] y en la modificación correspondiente del acta levantada del nacimiento de las mismas menores.

Aplicando con toda lógica las doctrinas de la Sala se llega a la conclusión de que: la ley del Registro Civil es una ley de carácter administrativo; los funcionarios del Registro Civil son de nombramiento administrativo en Jalisco; de manera que están ejecutando actos propios de sus funciones y aplicando una ley que aun cuando está incluida en el Código Civil y da origen a derechos civiles, en realidad la inscripción del registro es administrativa.

El artículo 24 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, previene: "Corresponderá a

la Tercera Sala la resolución de los juicios de amparo con motivo de asuntos del orden civil,....." y de conformidad con tal disposición en ACUERDO PLENO de esta Suprema Corte celebrado el día seis de mayo de mil novecientos veintinueve, en su sesión secreta, se ha establecido: "I.- Es competente la Segunda Sala de esta H. Suprema Corte, para conocer de los amparos que se promuevan en contra de la aplicación de las leyes de carácter administrativo, aun cuando esa aplicación haya sido hecha por la autoridad judicial, a la que hubieran recurrido las partes en ejercicio de los derechos que les otorgan esas leyes o en cumplimiento de lo ordenado en ellas. Asimismo corresponderá a la Segunda Sala el conocimiento de los amparos promovidos contra actos de las autoridades administrativas.- II.- Corresponderá a la Tercera Sala el conocimiento de los amparos promovidos contra actos de las autoridades judiciales, en juicio, fuera de él, o después de concluido, en materia civil o mercantil. La Tercera Sala será también competente para conocer de los amparos que se promuevan en juicios civiles o mercantiles, cuando en ellos intervengan las autoridades administrativas como sujetos de derechos patrimoniales."

Conforme al artículo 16 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, y al 24 de la propia ley, esta Suprema Corte se dividió para el despacho de los negocios que le están encomendados, en tres Salas, de las cuales, la Primera, debe ocuparse de los asuntos de índole penal; la Segunda, de los de orden administrativo; y finalmente, la Tercera, de los de carácter civil.

En esta virtud, puesto que se trata de un acto ejecutado por un funcionario de carácter administra

12

AL REFERIRSE A ESTE OFICIO, MENCIONESE
EL NUMERO Y LA SECCION QUE LO GIRO.



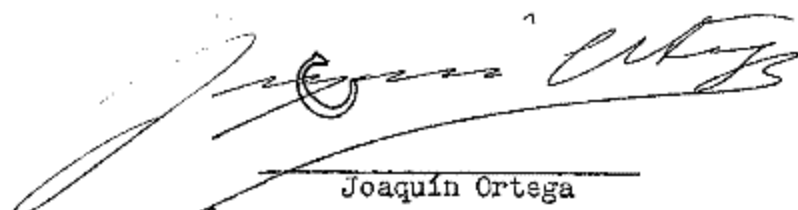
Sección
Número

-tivo, y que el acto reclamado, en sí mismo, es administrativo, toda vez que las autoridades responsables están ejecutando actos propios de sus funciones y la inscripción del registro es administrativa, fundándose en la --
fracción I del citado acuerdo del TRIBUNAL PLENO, en su sesión secreta de fecha seis de mayo de mil novecientos veintinueve, la Sala ha creído que no es competente para conocer del juicio de garantías a que se ha hecho referencia; por lo que, en acatamiento del mencionado acuerdo de la Tercera Sala de fecha ocho del corriente mes, remito a usted los autos del juicio de amparo de que se trata, constantes de 22 y 10 fojas útiles.

Reitero a usted las seguridades de mi atenta y distinguida consideración.

México, D.F., a 10 de junio de 1932.

EL PRESIDENTE DE LA TERCERA SALA.


Joaquín Ortega



F

O

1000
1000





12

México, Distrito Federal, a doce de septiembre de mil novecientos treinta y seis.

Certifique la Oficialía de Partes de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, si el quejoso en el -- juicio de amparo a que este Toca se refiere, hizo la - promoción a que se contrae el artículo 4o. transitorio de la Ley Orgánica de los artículos 103 y 107 constitucionales, y hecho, déese cuenta para proveer lo que corresponda.

Lo acordó y rubricó el C. Presidente de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.-
Doy fe.



[illegible]

also / various countries the

[illegible]

U.S. DEPARTMENT OF JUSTICE
FEDERAL BUREAU OF INVESTIGATION
WASHINGTON, D. C. 20535

[illegible]

Journal of Management Inquiry 18(6)

[illegible]
$$A_{\text{eff}} = \frac{A}{1 + \frac{A}{A_0}} \quad (1)$$

• *Chrysomelidae*

* *Journal of the American Academy of Child and Adolescent Psychiatry*, 1999, 38, 1260-1264

[illegible]

1992



En la Oficialia de Partes de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, no existe constancia de que la parte que recurrió la sentencia de primera instancia, haya hecho promoción a que se refiere el artículo 40, cuarto transitorio de la Ley Orgánica de los artículos 103 y 107 constitucionales, para el amparo Toca número 3184 de 1931, promovido por [REDACTED]

México, Distrito Federal, a once de noviembre de mil novecientos treinta y seis.

[Signature]



México, Distrito Federal, a trece de febrero de mil novecientos treinta y seis.

Con fundamento en los artículos 89, 184 y 185 de la Ley Orgánica de los artículos 103 y 107 constitucionales, se señala para la audiencia respectiva en este asunto el día 15 de febrero de 1937.

Lo acordó y rubricó el ciudadano Presidente de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.-Doy fe.

[Signature]

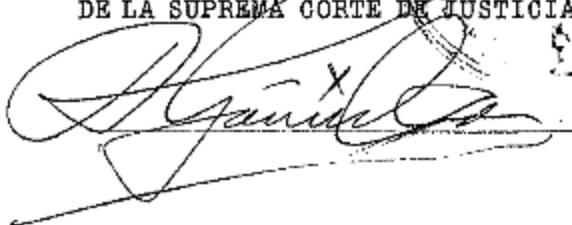
[Signature]

(No pasó).

Se hace constar que en el Aduerdo de este día, la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia, por unanimidad de _____ votos, tuvo por desistida a la parte recurrente del recurso de revisión que interpuso contra la sentencia de primera instancia dictada en el juicio de amparo que este Toba se refiere, por no haber hecho la promoción a que se contrae el artículo 4o. cuarto transitorio de la Ley Orgánica de los artículos 103 y 107 de la Constitución Federal.

México, Distrito Federal, a _____ de _____ de mil novecientos treinta y _____

EL PRESIDENTE DE LA SEGUNDA SALA
DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA.



EL SECRETARIO.

X



Se hace constar que con esta fecha, la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por mayoría de tres votos contra uno del señor Ministro Aguirre Garza, acordó turnar este asunto al señor Ministro a quien corresponda, para su estudio y dictamen, El señor Ministro Gómez Campos no votó en este asunto por las razones que constan en el acta del día.

México, D.F., a 15 de febrero de 1937.

EL PRESIDENTE DE LA SEGUNDA SALA DE LA
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION
EN FUNCIONES.

EL SECRETARIO.



En el mes de mayo del año 1954, el Sr. [Name] fue designado como [Title] en el [Institution]. Durante su gestión, se llevaron a cabo varias actividades de [Activity], las cuales fueron muy fructíferas. Se logró [Achievement] y se establecieron [Relationships].

Se le dio un [Title] y se le asignó [Task].

El Sr. [Name] es un hombre de [Qualities] y de [Experiences].



Atestado en [Location] a [Date].



México, Distrito Federal, a primero

marzo de mil novecientos treinta y siete.

Con fundamento en los artículos 89, 184 y 185 de la Ley Orgánica de los artículos 103 y 107 constitucionales, se se señala para la audiencia respectiva en este asunto el día tres de los corrientes.

3194/931/2/a.

Lo acordó y rubricó el C. Presidente de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Por C.

Con esta fecha se dió cuenta del presente juicio de amparo ante la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Por unanimidad de cinco votos, se confirmó la resolución del Juez de Distrito, que negó el amparo a la quejosa [REDACTED]

México, Distrito Federal, a tres de marzo de mil novecientos treinta y siete.

El Presidente.

El Secretario de la Sala.



SUPREMA CORTE
RECEBIDO
MAR 17 1937
RECEBIDO
SECCION DE TESTIMONIOS





17

SEGUNDA SALA.

Nombre del promovente: [REDACTED]

Núm. 3194/931.

Autoridad responsable: Jueces del Estado Civil de Guadalupe.

Seo. 2-a.

Fecha de la resolución que se recurre: agosto 3-931.

¿Se confirma la resolución del Juez de Distrito, -
que negó el amparo a la quejosa?

MINISTROS

NO

SI

TRUCHUELO

AZNAR MENDOZA

AGUIRRE GARZA

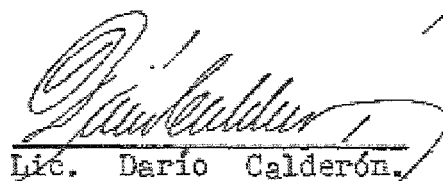
GARZA CABELLO

GOMEZ CALPOS

ACUERDO DE LA SEGUNDA SALA DEL DIA tres de marzo de mil novecientos
treinta y siete.

Por unanimidad de cinco votos, se confirmó la resolución
del Juez de Distrito, que negó el amparo a la quejosa.

El Secretario Adscripto.


Lic. Darío Calderón.



THE UNIVERSITY OF CHICAGO
LIBRARY

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
LIBRARY
1000 S. MICHIGAN AVE.
CHICAGO, ILL. 60607

RECEIVED



THE UNIVERSITY OF CHICAGO
LIBRARY
1000 S. MICHIGAN AVE.
CHICAGO, ILL. 60607
RECEIVED
JAN 10 1968
LIBRARY



Expediente: 3194-931-2/a.

México, Distrito Federal. Acuerdo del día tres de marzo de mil novecientos treinta y siete.

V I S T O S en revisión los autos relativos al juicio de amparo promovido por [REDACTED] ante el Juzgado Primero de Distrito en el Estado de Jalisco, contra actos de los Jueces del Ramo Civil de la ciudad de Guadalajara, por violación de las garantías individuales que otorgan los artículos catorce y diez y seis de la Constitución; y

R E S U L T A N D O :

PRIMERO: Por escrito de catorce de julio de mil novecientos treinta y uno, [REDACTED] ocurrió ante el Juez Primero de Distrito en el Estado de Jalisco en demanda de amparo de la Justicia de la Unión, contra actos de los Jueces del Registro Civil de la ciudad de Guadalajara, que hizo consistir en que se negaban a levantar el acta de reconocimiento que pretendía hacer de sus hijas naturales [REDACTED] y [REDACTED] y en la modificación correspondiente en las actas de nacimiento de las mismas menores. Relató la quejosa en su demanda: que tiene dos hijas menores y deseando reconocerlas, promovió en el Juzgado Cuarto de lo Civil y de Hacienda la declaración de menor de edad y el nombramiento de tutor, de acuerdo con las disposiciones relativas del Código Civil; que con la conformidad del tutor nombrado, se presentó ante los Jueces del Registro Civil de la ciudad de Guadalajara. a hacer el reconocimiento, solicitando que se levantara el acta especial, en cumplimiento de los artículos noventa y cuatro y noventa y ocho del Código Civil, haciéndose las anotaciones ordenadas por este último precepto, pero dichas autoridades se negaron a lo solicitado, sin razón justificada; que esos actos son violatorios de las garantías individuales consignadas en -

iam.-

los artículos catorce y diez y seis de la Constitución, de acuerdo con los conceptos expresados en el capítulo - relativo de la demanda; que las ~~citadas~~ autoridades - responsables pretendieron fundar sus actos en que en las actas de nacimiento de sus hijas aparecía que eran hijas legítimas de [REDACTED] y de la quejosa, por lo que no procedía el reconocimiento que de las menores -- trataba de hacer como hijas naturales, impidiendo así que - se cumpliera con los requisitos legales y se hicieran las - modificaciones o rectificaciones necesarias de las actas - de nacimiento, para lo que se debía obtener previamente la autorización de la autoridad judicial; que por último, de-- bía advertirse que son hijos legítimos los nacidos dentro - de matrimonio y la legitimidad no se prueba sólo con el acta de nacimiento sino también con la de matrimonio, luego - no porque en una acta de nacimiento se diga que alguien es hijo legítimo de determinada persona, ya lo sea, pues lo - será si las personas que se indique como padres están casa dos; que no habiendo asistido la promovente del juicio a la formación de las actas de nacimiento de sus hijas natura-- les, no le perjudican las declaraciones hechas en esas ac- tas, por lo que no puede privársele de sus derechos; que - la exigencia de la rectificación o modificación previa de - las actas de nacimiento tendría razón de ser si no existiera el artículo ciento cuarenta y cinco del Código Civil, que - establece como única excepción para la rectificación o modi ficación de un acta de estado civil, sin que haya que acudir a la autoridad judicial, la que se haga como consecuencia - del reconocimiento voluntario que otorgue un padre de su hi jo natural, de acuerdo con las disposiciones del mismo Códig o. El Juez de Distrito admitió la demanda; las autoridades responsables rindieron sus informes y en la audiencia cons titucional respectiva el propio Juez falló negando el ampa- ro a la quejosa. Inconforme ésta con la sentencia, interpu-

19



so el recurso de revisión, expresando agravios.

SEGUNDO: La revisión se admitió en esta Suprema Corte; el Agente del Ministerio Público Federal que intervino pidió que se confirme la sentencia a revisión y la Tercera Sala de esta misma Suprema Corte, a la que se pasaron los autos, resolvió su incompetencia para conocer del asunto, por lo que el expediente fue turnado a esta Segunda Sala.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Los agravios que hizo valer la quejosa, consisten: I.- En que el Juez de Distrito incurrió en su sentencia en la contradicción consistente en que no obstante haber estimado probada la existencia de los actos reclamados, aseguró que no eran violatorios de garantías individuales, sin tener en cuenta que no es posible concebir que existan actos reclamados sin que violen las garantías individuales contenidas en la Constitución; que también incurrió el inferior en error al sostener que la excepción contenida en el artículo ciento cuarenta y cinco del Código Civil, para que se hagan las rectificaciones necesarias, a consecuencia del reconocimiento de los hijos naturales, sin necesidad de ocurrir al Poder Judicial, se refiera a los hijos de padres no conocidos; que los diversos autores consultados por la recurrente no establecen ese distingo, por lo que ese artículo no contiene la limitación expresada, pues se refiere a todos los casos de reconocimiento de hijos naturales; II.- En que es un principio en materia de amparo, que los sentenciadores deben ocuparse de los actos reclamados, tal como aparezcan probados, por lo que estando justificado que las hijas de la quejosa son naturales, debió haberse fallado en ese sentido y al no haberlo hecho así le causó agravio; III.- En que el Juez de Distrito estimó que como en las actas de nacimiento aparecía que eran hijas legítimas de [REDACTED] y de la quejosa, si se admitía el reconocimiento que pretendía hacer, se les privaría del estado iam.-

civil de hijas legítimas que tenían, sin que se les hubiera oído en juicio, pero esta afirmación no es cierta porque - de acuerdo con la ley civil, son hijos legítimos los nacidos después de ciento ochenta días de celebrado el matrimonio y los nacidos dentro de trescientos días siguientes a la disolución del mismo, de manera que para que un hijo sea legítimo se necesita que los padres estén unidos en matrimonio, luego el artículo trescientos ocho del Código Civil, citado por el sentenciador, que dispone que la filiación de los hijos legítimos se prueba por la partida de nacimiento, se refiere única y exclusivamente a los hijos legítimos; que por lo tanto, el sentenciador y las autoridades responsables consideraron que la legitimidad se debe a que en el acta de nacimiento levantada en el Registro Civil, se expresa que sus hijas son legítimas a pesar de no haber sido casados sus padres; que por lo mismo, independientemente del buen deseo del sentenciador y de las autoridades responsables, sus hijas no son legítimas, sino naturales, por lo que no siendo legítimas no las priva de ese estado civil al reconocerlas, sino por el contrario, trata de crearles el estado que les corresponde conforme a la verdad y a la ley.

SEGUNDO: Los agravios son infundados por las siguientes consideraciones: ^{que} no es exacto que la prueba de la existencia de los actos reclamados en el juicio de garantías presuponga la existencia de las violaciones alegadas, pues son cosas independientes; un acto reclamado puede o no ser violatorio de garantías según esté o no justificado por encontrarse fundado o no en ley. El artículo ciento cuarenta y cinco del Código Civil del Estado de Jalisco, aplicable al caso disponía que la rectificación o modificación de las actas del estado civil no podía hacerse sino ante el Poder Judicial en virtud de sentencia de éste, salvo el reconocimiento que voluntariamente hiciera un padre de su hijo; el



20

cual se haría conforme a las prescripciones de ese Código, Ahora bien, como tesis general, la rectificación o modificación de una acta de estado civil sólo podía efectuarse por orden de la autoridad judicial, y como una excepción estableció la ley un reconocimiento que hiciera un padre de su hijo; lo que debía efectuarse conforme a los artículos noventa y tres y siguientes del mismo Código, y si bien el artículo noventa y cuatro establecía que si el reconocimiento del hijo natural se hiciera después de haber sido registrado su nacimiento, se formaría acta separada, observándose los requisitos que ese precepto menciona, aun cuando la ley no lo dice, se entiende que se trata de reconocimiento de hijo registrado como de padres no conocidos, pues no podría por virtud de ese precepto efectuarse el reconocimiento de un hijo como natural, estando registrado como hijo legítimo, que es el presente caso, pues para ello sería indispensable la resolución judicial ya que la modificación del acta de nacimiento en ese caso implicaría la privación del estado de hijo legítimo, que sólo podría efectuarse mediante juicio con las formalidades correspondientes. El inferior apreció los actos reclamados tal como aparecieron probados en autos y no es exacto que en éstos se haya demostrado que las hijas de la quejosa sean naturales. Por último, según el artículo trescientos ocho del citado Código Civil, la filiación de los hijos legítimos se probaba con la partida de nacimiento; en los casos del artículo cuarenta y cinco (cuando no hayan existido registros, se hayan perdido, estuvieren rotos o borrados, o faltaren hojas) por la posesión constante del estado de hijo legítimo; pero si se cuestiona la validez del matrimonio de los padres, debe presentarse el acta de matrimonio. Por lo tanto, la filiación de los hijos legítimos se prueba sólo con la partida de nacimiento y sólo en caso de que se dispute la validez del matrimonio de los padres se requiere la presentación

del acta correspondiente.

Por todo lo anterior, y siendo infundados los agravios que hizo valer la recurrente, procede confirmar la sentencia del Mtro. Revisor de la Sala del Juez de Distrito.

V-o. B-o.

Por lo expuesto y con fundamento en los artículos - ciento tres, fracción I, y ciento siete, fracciones I, II y IX de la Constitución Federal; noventa, noventa y uno y demás relativos de la Ley de Amparo en vigor, se resuelve:

PRIMERO: Se confirma la sentencia que pronunció el Juez Primero de Distrito en el Estado de Jalisco, en el juicio de amparo promovido por [REDACTED] en consecuencia,

El Secretario.

SEGUNDO: La Justicia de la Unión no ampara ni protege a la citada [REDACTED] contra actos de los Jueces del Registro Civil de la ciudad de Guadalajara, consistentes en que se negaron a levantar acta del reconocimiento que pretendía hacer la quejosa de sus hijas naturales [REDACTED] y [REDACTED] y a modificar las actas de nacimiento de las citadas menores, en que aparecían como hijas legítimas.

TERCERO: Notifíquese; publíquese; con testimonio de esta resolución devuélvanse los autos al Juzgado de su origen y en su oportunidad, archívese el tomo.

Así lo resolvió la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación por unanimidad de cinco votos, Firman los CC. Presidente y Ministros que integran la Sala, con el Secretario que autoriza.

PRESIDENTE:

AGUSTIN GOMEZ CAMPOS.



91
Expediente: 3194/931/2/a.

FORMA A. 55

MINISTROS:

Jose M. Truchuelo
JOSE M. TRUCHUELO.

Alonso Aznar Mendoza
ALONSO AZNAR MENDOZA.

Agustin Aguirre Garza
AGUSTIN AGUIRRE GARZA.

Jesús Garza Cabello
JESUS GARZA CABELLO.

SECRETARIO:

A. MAGAÑA.

Magaña

En 8 - MAY 1937 por lista de la misma fecha, se
notificó la resolución que antecede al Ministerio Pú-
blico Federal.

Manuel Carlos G. L. S.





ASUNTO.- Se remite testimonio de la resolución dictada en el toca n/o. 3194/31. Seo. 2a., así como los autos del juicio de amparo promovido por [REDACTED]

Sección _____
Número 04284

Al C. Juez Primero de Distrito
en el Estado de Jalisco.
Guadalupe, Jal.



Con 2 anexos.

En 22 fojas útiles, devuelvo a usted los autos del juicio de amparo promovido por [REDACTED]

contra actos de los Jueces del Estado Civil, de Guadalupe, Jal.

remitiéndole a la vez en 4 fojas útiles, un testimonio de la resolución dictada por la Segunda Sala de esta Suprema Corte de Justicia en el toca respectivo, que fué tramitado por la Sección Segunda Auxiliar con el número 3194/31.

Sírvase usted ordenar que se me acuse el recibo de estilo y mandar hacer las notificaciones relativas a las partes interesadas, de acuerdo con lo que dispone la fracción I del artículo 29 de la Ley Reglamentaria de los 103 y 107 de la Constitución, sin perjuicio de que se cumpla con lo que ordenan al respecto los 104 y 105 de la misma Ley.

Reitero a usted mi atenta consideración.

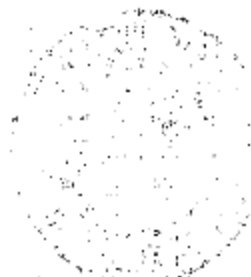
México, D.F., a 31 de marzo de 1937.

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.

M.T.G.

F. PARADA GAY.

THE SECRETARY OF THE ARMY
WASHINGTON, D. C.



OFFICE OF THE SECRETARY OF THE ARMY
WASHINGTON, D. C.

MEMORANDUM FOR THE SECRETARY OF THE ARMY

SUBJECT: [Illegible text]

RECEIVED

[Illegible text]

[Illegible text]

Very respectfully,
[Illegible signature]

[Illegible text]